



Мнения историков по учебнику В.С. Измозика. События XIX – XX века.

В дополнение к уже публиковавшимся ранее мнениям историков по справочнику В.В. Барабанова ([тут](#)) и учебнику А.Н. Сахарова (и [тут](#)), подготовил подборку точек зрения специалистов из учебника *В.С. Измозика и С.Н. Рудника для 11 класса. М.: Вентана-Граф, 2013.*

Если вы планируете использовать мнения историков для написания исторического сочинения в рамках задания 25 ЕГЭ по истории, то обращаю ваше внимание на следующее:

В теории, согласно требованиям к выполнению критерия К4 (оценка значения событий периода для будущего), в сочинении могут быть использованы конкретные исторические факты **и/или** мнения историков.

На практике же всё чаще встречаются случаи, когда использование только мнений историков для выполнения К4 признавалось экспертами *недостаточным*. Здесь, конечно, возникают вопросы – насколько эксперты были компетентны в проверке заданий, а также насколько убедительным и полным было изложение точек зрения историков в спорных ответах, но факт остаётся фактом.

Таким образом, наилучшим выходом будет, помимо использования мнений историков, (если вы их всё же используете), приведение хотя бы одного *исторического факта* для подкрепления своего текста конкретным примером.



Оглавление

Раздел 1. От Александра III до распада СССР	3
Правление Александра III	3
Аграрная реформа П.А. Столыпина	4
Революция 1905-1907 гг.	5
Революции 1917 г.	6
НЭП и его альтернативы	7
Коллективизация и индустриализация	8
Пакт Молотова – Риббентропа	10
Причины начала «холодной войны»	11
«Перестройка»	11
Причины распада СССР	13
Раздел 2. 1990-е гг. (для олимпиадников)	14
Экономические реформы начала 1990-х гг.	14
Правление Б.Н. Ельцина	16



Раздел 1. От Александра III до распада СССР

Правление Александра III

Историк А.Н. Боханов

«Говоря о царствовании Александра III, уместно говорить не о «контрреформах», а о корректировке государственного курса... Будучи еще цесаревичем, Александр III видел разброд и шатания правящих кругов в конце 70-х годов, глубоко переживал беспомощность власти в борьбе с кровавым террором радикалов. Он был русским человеком, русским по строю своих мыслей и чувств, считая, что сильная государственная власть есть благо для страны. Став императором, Александр III сразу же занял твердую и ясную позицию, вызвавшую энтузиазм и поддержку многих... Александр III не восхищался Западом... считая, что буквальное насаждение иноземных порядков не станет благом для России».

Историк Н.А. Троцкий

«Личность Александра III идеально олицетворяла собой все могущество и все убожество его царствования. Громадный и неуклюжий, с доисторическими манерами («бегемот в эполетах», по выражению лично знакомого с ним А.Ф. Кони), колосс в физическом отношении, Александр III был пигмеем в отношении умственном... Государственного ума ему явно не доставало... С июня 1882 г. в России воцарилась реакция... Верховным руководителем и олицетворением этой реакции был Александр III, «царь-удав», как его называли... Курс правительства Александра III отвечал интересам дворян-крепостников, которые требовали... восстановить крепостное право».



Историк В.А. Твардовская

«Царствование Александра III как будто было призвано убедить подданных империи в том, что любые завоеванные при самодержавии уступки непрочны, поскольку зависят от воли очередного монарха. Его деятельность во многом способствовала краху надежд на мирное, эволюционное развитие страны, осуществление реформ «сверху». Весной 1881 года у России был шанс сделать новые шаги к правовому гражданскому обществу, но Александр III не воспользовался им... Можно с уверенностью сказать, что за время его правления Россия еще более приблизилась к революции».

С. 20-21

Аграрная реформа П.А. Столыпина

Историк П.Н. Зырянов

«Абстрактность замысла столыпинской аграрной реформы в значительной мере объяснялась тем, что ее сочиняли люди, неважно знавшие русскую деревню... В конечном счете властям не удалось ни разрушить общину, ни создать устойчивый и достаточно массовый слой крестьян-собственников. Так что можно говорить об общей неудаче столыпинской аграрной реформы».

Историк В.В. Кабанов

«Во-первых,.. реформа не была кабинетной выдумкой, она исходила из практики наших народов. Во-вторых, несмотря на расхожее утверждение, что реформа потерпела крах, оно несостоятельно. Реформа не была закончена из-за войны и революции, но тем не менее за 10 лет выявились определенные, правда, не столь заметные, сдвиги к лучшему. Да иначе в сельском хозяйстве



и быть не может. Здесь медленное наращивание успехов — залог стабильности и верного движения в целом.

В третьих, не следует идеализировать, как это нередко сейчас делается, реформу. Это капиталистическое развитие с его неизбежным расслоением, пауперизацией... Столыпинская реформа вела к техническому подъему земледелия...

Преобразования, начатые Столыпиным, продолжались, но уже по инициативе «снизу», после Октября 1917 г. Это ли не доказательство живучести идей Столыпина, а не их крах?.. Реформа не потерпела краха. Ее «крахнула» война, революция, разруха народного хозяйства».

С. 73.

Революция 1905-1907 гг.

Историк Ю.А. Петров

«На наш взгляд, события революции 1905—1907 гг. стали не только «генеральной репетицией Октября», но и послужили прологом и прообразом Гражданской войны 1917—1922 гг.

Социальный взрыв в самодержавной России был сродни революциям 1848—1849 гг. в Западной Европе, обозначившим переход «старушки Европы» к индустриальному обществу. С опозданием на полвека в России назрели те же проблемы обновления, диктуемые растущей индустриальной экономикой и потребностями модернизации государственно-правового строя. Российскому кризису особую остроту придавало сложное переплетение как вновь возникших, так и застарелых социальных противоречий... Не кучка революционеров-заговорщиков и либеральных «врагов престола», а само правительство стало «катализатором» революционного брожения, достигшего своего апогея в 1905 г.».



С. 86.

Революции 1917 г.

Историк В. П. Булдаков

«В принципе Октябрь и последующие революционно-геополитические подвижки в мире могут быть рассмотрены в рамках так называемой теории катастроф. ...Оценивая происхождение и природу русской революции, необходимо учитывать, что она выросла на зыбкой почве вероятностей «внутри» зафиксированных лишь на шкале большого исторического времени — реальных или кажущихся — закономерностей».

Историк Г.З. Иоффе

«Ход событий 1917 г. ...таил в себе много исходов: упрочение демократической коалиции (кадетско-социалистической или «одно-родно-социалистической»), установление военной диктатуры правых, наконец, победу диктатуры большевиков. Они и пришли к власти, благодаря экономическому и политическому кризису, радикализму и экстремизму «низов», ошибкам Временного правительства и умеренных социалистов, грубым просчетам правых сил, энергии и напористости большевиков, политической воли и политическому искусству их лидеров — Ленина и Троцкого. Возможно, что это последнее и было решающим».

Историк В.В. Калашников

«...В условиях XX века отсталая Россия стояла перед реальной опасностью быть уничтоженной более передовыми и агрессивными соседями с Запада. В рамках буржуазного пути ускорение ее социально-экономического и культурного развития было невозможно. Ленин сумел перевести развитие на



рельсы социализма и тем обеспечил базу для рывка и сохранения независимости страны в годы Второй мировой войны. Государственный социализм спас Россию от гибели в условиях XX века. За это надо поклониться памяти этого человека. ...В то же время нет смысла идеализировать деятельность Ленина. Он не раз принимал не самые лучшие решения, и цена его ошибок была действительно очень большой».

Историк Г.Л. Соболев

«Попытки представить 25 октября 1917 г. как случайное отклонение от мирового исторического процесса не выдерживают серьезной критики. Как бы ни относиться к этому событию, оно стало определяющим фактором не только российской, но и мировой истории. Смена вектора общественного развития вызвала... весьма существенную коррекцию в каждой из цивилизаций, вовлеченных во всемирный исторический процесс. ...Возникшая в 1917 г. в России «советская цивилизация» стала как бы зеркалом, смотрясь в которое каждая из цивилизаций старалась совершенствовать свое лицо, познать и понять себя в новом повороте мирового исторического процесса».

С. 141-142.

НЭП и его альтернативы

Историк В.П. Вилкова

«Россия так и не стала нэповской в полном смысле этого слова: нэп задышался в условиях диктатуры партии-государства, и основное противоречие этого периода — между плюралистичным базисом и антидемократичной однопартийной политической системой — так и не было разрешено. ...Бухарин и его группа на какой-то момент... притормозили



процесс скатывания... к репрессивно-карательному варианту. Процесс становления тоталитарной системы набирал силу».

Историк В. П. Данилов

«Сталинский вариант решения проблем модернизации социально-экономической структуры не был единственно возможным и неизбежным, хотя... он имеет свое объяснение и в отсталости России, и в необходимости ускоренной индустриализации, и в образовании бюрократической командно-репрессивной диктатуры, стоящей над обществом и опирающейся на демагогию и насилие».

Историк А.С. Сенявский

«Была ли «нэповская» альтернатива сталинской модернизации (индустриализации, коллективизации и т. п.)? ...Если абстрагироваться от международного контекста, дефицита исторического времени, то, возможно, существовал вариант сохранения нэпа, хотя это был вариант длительной стагнации... Если видеть всю историческую картину... то в таком контексте сохранение нэпа обрекало страну на крах».

С. 159-160.

Коллективизация и индустриализация

Историк В.С. Лельчук

«Сталин со своими единомышленниками взял на вооружение следующую программу: ничем не ограниченный революционный скачок позволит обогнать другие державы. Все зависит лишь от упорства, настойчивости и жесткости правящей партии, ее умения мобилизовать массы. Отсюда и



политические цели: никакого разномыслия, все подчинено «генеральной линии», личное — ничто, общественное — всё.

Воздадим должное Сталину. Эти сдвиги хорошо известны. Но сталинский тезис о превращении России из аграрной в индустриальную страну не соответствовал истине. Большинство населения было занято ручным трудом. ...Что же касается скачка, то он состоялся. То был стремительный процесс насильственного преобразования экономики, установления самодержавия и рождения новой модели развития общества под флагом социализма. ...Впервые на длительный срок приоритет идеологии над экономикой стал реальностью».

Историк С.Н. Семанов

«...Не подлежит сомнению, что подлинным собирателем Великой России и продолжателем ее задач стал Иосиф Сталин. ...Он крепко укротил безбожную разгульную вольницу... Он направил неукротимую энергию народа на строительство заводов и каналов, на создание несокрушимого щита и меча».

Историк А.С. Сенявский

«Коллективизация была действительно жесточайшим экспериментом над большинством народа, но это был единственный путь... изъять необходимые средства на индустриализацию страны... создать крупные хозяйства, способные быстро вобрать достижения индустриализации...».

С. 172-173.



Пакт Молотова – Риббентропа

Историк В.Д. Ермаков

«Советско-германский договор был необычным соглашением. Он был вынужденным и временным соглашением между политическими антиподами...»

Историк М.И. Мельтюхов

«23 августа 1939 г. ...был подписан советско-германский договор о ненападении, ставший значительной удачей советской дипломатии. СССР удалось остаться вне европейской войны, получив при этом значительную свободу рук в Восточной Европе, более широкое пространство для маневра... в собственных интересах...».

Историк Б.А. Томан

«...Три варианта были у советской дипломатии в августе 1939 г. Первый — ...продолжить переговоры с британской и французской делегациями... Второй — продолжать дипломатическую игру с Германией, не давая определенного ответа. Сталин избрал третий... путь — заключил договор с врагом, которого надеялся перехитрить, получив, как он считал, передышку и немалые конкретные выгоды от раздела Европы. Но реальные выгоды, полученные Германией, оказались более значительными».

С. 196-197.



Причины начала «холодной войны»

Историки А.А. Данилов и А.В. Пыжиков

«Причина быстрого расхождения вчерашних союзников, а затем и начала «холодной войны» заключалась не в коварных замыслах Трумэна или Сталина, а, главным образом, в конфликте интересов СССР и Запада. ...Не менее важно было и взаимное недоверие. Поэтому нельзя говорить и о каком-либо одном «виновнике» развязывания «холодной войны». Ее «повивальными бабками» выступали как Восток, так и Запад».

Историк В.С. Лельчук

«Конфронтация двух систем была после войны неизбежной, даже если бы ученые не овладели тайнами атомного ядра к началу 1950-х годов. ...Кремлевские руководители расценивали атомно-ракетное оружие не столько как оборонный щит, сколько как средство нанесения сокрушительного удара по классовому противнику. Они... не сомневались в том, что третья мировая война принесет им окончательную победу в мировом масштабе. ...Конфронтация двух лагерей, уходившая корнями в 1917 г., в середине 1940-х гг. вступила в качественно новый этап».

С. 249

«Перестройка»

Дипломат А.Л. Адамишин

«...К 1985 г. Советский Союз «усилиями» предыдущих лидеров — от Сталина до Черненко... на 80 % был обречен... Честь и хвала М.С. Горбачеву за то, что попытался вытащить страну из трясины... Россия уже не забудет ветер гласности и свободы, повеявший в годы перестройки».



Историк В.Б. Кувалдин

«...Перестройка... означала смену общественно-политической системы... движение в сторону либеральной демократии... три грандиозных перехода: 1) от жесткого государственного регулирования распределения товаров и услуг... к товарно-денежным отношениям... 2) от формального, чисто декоративного участия в политической жизни — к сознательному выбору и реальной возможности повлиять на власть; 3) от навязанного сверху идейного конформизма — к ценностному и идеологическому самоопределению личности. ...Перегрузки, создаваемые одновременным развертыванием наступления по всем фронтам, порождали степень риска, выходящую за приемлемые рамки».

Историк Э.А. Ерзин

«Политике «перестройки» присуща непродуманность (или злой умысел), власть оставалась в самообольщении, отсутствовала политическая дальновидность... В решении вопросов применялись силовые приемы. В общественно-государственной жизни множились негативные явления... падала нравственность. Раскручивалось антисоциальное поведение. И общество, и страна ввергнуты в хаос, в новое «смутное время». ...Падение влияния государственной идеологии в массовом сознании сочеталось с утверждением, особенно среди интеллигенции, социал-демократических, либеральных и даже монархических идей».

С. 297.



Причины распада СССР

Историк Д.Е. Фурман

«Приход демократов и Ельцина к реальной власти произошел... не в результате победы на выборах, а в результате крайнего ослабления власти союзного руководства после августовского 1991 года «путча» ГКЧП, провал которого дал «зеленый свет» сепаратистским стремлениям союзных республик и захвату российским руководством «явочным порядком» все новых функций, «ползучему» перевороту. Этот процесс завершился беловежским соглашением о ликвидации СССР, полностью противоречащим российским результатам референдума о сохранении СССР и желаниям российского большинства. Российское общество не только не дало «мандата» на беловежские соглашения, но и не было подготовлено к ним...».

Историк В.В. Согрин

«Историческое поражение советского социализма объясняется в первую очередь его внутренними свойствами и слабостями. Но нельзя сбрасывать со счетов и роли внешнего фактора — западной цивилизации во главе с США. США помогали и материально, и политически, и морально российским радикалам и лидерам Народных фронтов в союзных республиках. Но говоря об активной роли США и Запада в крушении СССР, ее нельзя и абсолютизировать, как это делают, например, российские коммунисты и национал-патриоты. Советский Союз утратил способность к саморазвитию, оказался в состоянии застоя и загнивания в силу внутренних причин, непосредственное отношение к которым имела сама КПСС».

С. 305-306.



Раздел 2. 1990-е гг. (для олимпиадников)

Стоит помнить, что сочинений после перестройки (1985 – 1991 гг.) на ЕГЭ быть не может, поэтому высказывания относительно событий после распада Советского Союза пригодятся скорее участникам олимпиад, от которых при написании эссе требуется знание историографии по теме. Хотя надо учитывать, что ниже приводятся всё же не точки зрения историков, а мнения *политиков и экономистов.*

Экономические реформы начала 1990-х гг.

Экономисты Н.П. Шмелев, А.И. Бажан, А.А. Масленников, В.Н. Шенаев

«Никакими аргументами нельзя оправдать тот факт, что огромная Россия... получила до сих пор от приватизации раз в 12 меньше, чем относительно небольшая, да и небогатая страна, как, например, Боливия. Произошла по существу быстрая конфискация значительной части национального богатства довольно узкой группой лиц, образовавших финансовую олигархию. Эта группа включает в себя: спекулянтов, наживших ранее деньги на сомнительных операциях в торговле и валютной сфере; дельцов теневого и криминального бизнеса; руководителей государственных предприятий, получающих незаконный доход в виде определенного процента от партнеров по бизнесу... крупных чиновников, разбогатевших на взятках при предоставлении государственных льгот, привилегий и выгодных контрактов воротилам российского бизнеса и иностранным предпринимателям, и т. д.».

Экономист и политик, министр финансов РФ в 1997 г. А.Б. Чубайс

«С обвинениями приватизации в том, что она не создала эффективного собственника, можно согласиться. Добавлю только, что среди тех, кто разрабатывал концепцию приватизации, не было ни одного наивного



человека, который бы считал, что этот собственник возникнет немедленно. Для формирования эффективного собственника нужны годы. И приватизация запустила этот процесс... Номенклатурный характер приватизации, формирование номенклатурного капитализма — обвинение, исходящее от части демократической общественности. Оно имеет под собой основание, но ведь каково общество, таков и капитализм...»

Экономист и политик, 1-й мэр Москвы (1991 – 1992 гг.) Г.Х. Попов

«Что же заставило Ельцина пойти на западный курс?.. Тут ответ один: интересы российской бюрократии. Ельцин никогда бы не принял курса Запада, если бы российская бюрократия не увидела в этом курсе шанс для себя и не подталкивала бы Ельцина... В российской приватизации произошел не дележ собственности, а захват собственности бюрократией при участии «новых русских». Поэтому итогом российской ваучеризации стало ограбление народа. Ограбление, по масштабу сравнимое в истории разве что с огораживанием в Англии в XVII веке, когда крестьян попросту сгоняли с земли».

Джеффри Сакс, профессор экономики Гарвардского университета, советник Б. Ельцина по экономическим вопросам в 1991-1994 гг.

«Главной проблемой российских реформ была коррупция. Виктор Черномырдин возглавлял один из самых коррумпированных процессов приватизации в истории человечества. Ресурсы на десятки миллиардов долларов раздали бесплатно людям, политически связанным с правительством. В конце концов, это подорвало всю финансовую систему. Правительство не могло или не хотело собирать налоги с политически могущественных фирм. И не получало должных доходов от продажи природных ресурсов, поскольку «дарило» их. Агонию на время продлили



судорожные заимствования, продажа ГКО. Но банкротство режима в этих обстоятельствах было неизбежным».

С. 324-325.

Правление Б.Н. Ельцина

Экономист и политик, основатель общественного движения (партии) «Яблоко» Г.А. Явлинский

«Я беру на себя ответственность утверждать, что время правления Ельцина было периодом распада. Распадалась экономика, результатом чего стало банкротство страны. Распадалось государство, постепенно превращаясь в конфедерацию удельных княжеств. Разлагалось общество, отвечавшее на все это криминализацией и падением морали. Распадалась не ельцинская система, поскольку никакой системы Ельцин не создал. Распался советский коммунистический строй. Миссия первого Президента России состояла в том, чтобы, переломив этот распад, приступить к построению новой системы экономических, политических и общественных отношений... Однако для решения этой задачи нужен был... государственный деятель, которым Ельцин никогда не был. Очень хорошо зная, как добывать и удерживать власть, он не имел никакого представления о том, что с ней делать».

Экономист и политик, в 1992 г. - и.о. Председателя Правительства РФ Е. Т. Гайдар

«Ельцина я считаю исторической фигурой. Это человек, который начал революцию, политически пережил ее, не допустил в ее ходе полномасштабной гражданской войны, сохранил власть в процессе тяжелейшего перехода — от старой экономической системы к новой, передал



власть человеку, которого он сам выбрал и поддержал. Честно говоря, я не помню других таких примеров в истории. Кромвелю такая передача власти не удалась. Кстати, и Ленину тоже».

С. 332-333.

Подборку составил Филинов Андрей Владимирович. Другие материалы к ЕГЭ по истории можно посмотреть на сайте historystepa.ru и в группе Вконтакте vk.com/historystepa.

Опубликовано: сентябрь 2019.