

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развернутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2017 года**

ИСТОРИЯ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ
ЕГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**Москва
2017**

Автор-составитель: Артасов Игорь Анатольевич

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2017 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2017 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2017 г. по истории, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Артасов И.А., 2017

© Федеральный институт педагогических измерений. 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Задания с развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории	4
2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом.....	6
3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2017 г. (с примерами заданий)	8
20–22	8
23	11
24	13
25	15
4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов	21
20–22	21
23	31
24	36
25	48

1. Задания с развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 4 баллами; задания 25 – 11 баллами.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из трёх частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 55	Тип заданий
Часть 1	19	31	56,4	С кратким ответом
Часть 2	6	24	43,6	С развёрнутым ответом
Итого	25	55	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом

Существует алгоритм действий эксперта при оценивании ответов экзаменуемых. Он включает определенную последовательность действий эксперта, а именно:

- тщательное ознакомление с текстом задания;
- формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учётом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развернутым ответом;
- сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

Следует помнить, что в системе оценивания предлагается сформулированный для ориентировки эксперта примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, поэтому:

1) некоторые положения сформулированы в научном ключе, с дополняющими пояснениями и уточнениями; от экзаменуемых следует ожидать более простых формулировок, соответствующих смыслу указанных в системе оценивания положений ответа;

2) в системе оценивания может содержаться большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания, что даёт эксперту возможность заранее представить широкий спектр возможных формулировок ответов в работах выпускников;

3) в системе оценивания большинства заданий невозможно зафиксировать все возможные формулировки ответов выпускников, поэтому возможна ситуация, когда в экзаменационной работе может содержаться верный элемент ответа, «не предусмотренный» примерным перечнем позиций ответа в системе оценивания. Подобный ответ подлежит проверке и оцениванию на общих основаниях.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

При оценивании заданий с развернутым ответом эксперт должен помнить о том, что:

1) **необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с развёрнутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивается 0 баллов (например, когда приведен 1 элемент ответа из 3 или 4 требуемых);

2) элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании;

3) оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развёрнутом его изложении выставляется 0 баллов;

4) не предусматривается начисление «поощрительных» или «штрафных» баллов, не предусмотренных критериями оценивания;

5) не предусматривается снижение оценки при нарушении последовательности выполнения требований задания;

6) эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание 24 записан под номером задания 25 и может быть идентифицирован;

7) не предусматривается снижение баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- самостоятельно изменять рабочие места;
 - копировать и выносить из помещений, где осуществляется проверка, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ, а также разглашать посторонним лицам информацию, содержащуюся в указанных материалах;
 - иметь при себе и (или) пользоваться средствами связи, фото и видеоаппаратурой, портативными персональными компьютерами (ноутбуками, КПК и другими), кроме специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов (например, сверка с источниками, проверка приведенных участниками ГИА фамилий, названий, фактов и т.п.);
 - без уважительной причины покидать аудиторию;
 - переговариваться, если речь не идет о консультации у председателя ПК или у эксперта, назначенного по решению председателя ПК консультантом;
- если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом

3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2017 г. (с примерами заданий)

20–22

В заданиях для работы с историческим источником 20–22 проверяются умения проводить атрибуцию текста, находить, интерпретировать и комментировать информацию источника, а также применять контекстные исторические знания для анализа проблематики, отдельных положений источника, позиции автора и т.п. Как правило, каждое из заданий 20–22 содержит один или несколько взаимосвязанных вопросов, каждый из которых требует кратких свободных ответов. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Оценка дифференцируется в зависимости от количества и качества приведенных в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 20–22 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

При оценивании задания 20, суть которого состоит в атрибуции источника, особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «*революция 1905–1907 гг.*» будет признан правильным, то ответ на тот же вопрос «*революция*» (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания о требуемой степени детализации ответа, возможности различных формулировок ответа.

Задание 21 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требование точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. В таких случаях каждая формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания.

Задание 22 нацелено на проверку способности выпускников привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей. В задании 22 также допускается несовпадение ответов выпускников с ответами, данными в критериях. В этом случае эксперт должен критически проанализировать ответы экзаменуемого.

Обратите внимание, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Примеры заданий

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состоянию последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священной моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

20

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

21

Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>причины</u> : – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; 2) <u>цели</u> : – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22

Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>временные высшие совещательные органы</u> – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу; 2) <u>мероприятия</u> , например: – реформа государственной деревни; – инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине; – издание закона об обязанных крестьянах; – разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность. Могут быть указаны другие мероприятия	
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия	2
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия	1
Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

При оценивании данного задания следует иметь в виду, что критерии не могут содержать все возможные верные формулировки ответов выпускников и могут не учитывать какие-то направления размышлений выпускников, потенциально возможные при выполнении задания и формально отвечающие требованиям, предъявляемым к верному ответу на данный вопрос. Поэтому критерии проверки и оценки выполнения заданий 23 содержат пояснение, которое нацеливает эксперта на анализ всех ответов выпускников, в том числе абсолютно не совпадающих с ответами, приведёнными в критериях оценивания. Например: *«допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла»*, *«могут быть указаны другие причины, даны другие пояснения»*, *«могут быть указаны другое название, другие отличия»* и т.п. Обратим внимание, что в первом из приведённых пояснений, которое всегда даётся в верхней части таблицы, содержащей верный ответ и указания по оцениванию, речь идёт о различиях в формулировках, а во втором и третьем пояснениях, которые следуют в таблице после правильного ответа, даны указания на возможные содержательные отличия критериев от ответа выпускников.

Если причина какого-либо события или явления, указанная выпускником, не совпадает с причиной, приведённой в критериях оценивания к данному заданию, то эксперту необходимо проанализировать ответ, чтобы определить, насколько указанная в ответе причина соответствует требованию задания. При этом особое внимание рекомендуем обратить на историческую достоверность приведённых в ответе положений.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Примеры заданий

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть названы следующие <u>элементы</u> : 1) <u>великий князь</u> – Василий II Тёмный; 2) <u>двоюродный брат</u> – галичский князь Дмитрий Шемяка; 3) <u>причина, например</u> : – галичские князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора; – поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома. (Могут быть названы другие причины.)	
Правильно названы два лица и причина	3
Правильно названы только два лица. ИЛИ Правильно названы одно лицо и причина	2
Правильно названа только одна причина. ИЛИ Правильно названо только одно лицо	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 24 – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В задании 24 представлена **одна дискуссионная точка зрения** по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты - **необходимо сформулировать полноценные аргументы**. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Ответ выпускника на задание 24 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

Обращаем внимание на то, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов за задание 24. Если выпускник привёл только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в её опровержение, то он получит 1 балл. Если же выпускник сумел привести один аргумент в подтверждение и один в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента он получит два балла. Дело в том, что во втором случае он сумел посмотреть на проблему с разных сторон, и его ответ должен быть оценен выше, чем в первом случае.

Важным является вопрос об использовании выпускником одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. При добавлении других фактов, изменении связующих фраз между фактом и аргументируемым положением, факт может быть включён в систему аргументации противоположной точки зрения. Например, аргументация к точке зрения *«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как "шоковая терапия", способствовала преодолению кризисных явлений в социально-экономической сфере»* может быть следующей:

– в подтверждение: либерализация цен, проведённая в рамках «шоковой терапии», способствовала насыщению рынка товарами и продуктами первой необходимости, преодолению дефицита;

– в опровержение: либерализация цен, проведённая в рамках «шоковой терапии», способствовала их росту, что, в свою очередь, снизило уровень жизни в стране.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Пример задания

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Земские соборы в XVI – XVII вв. ограничивали царскую власть».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u> : 1) <u>в подтверждение</u> , например: – Земские соборы выбирали царей (Бориса Годунова, Михаила Романова); некоторые историки полагают, что вступая на престол, Михаил Фёдорович подписал грамоту, ограничивавшую его права; – после Смуты Земские соборы (1613-1615, 1616-1619, 1619-1622 гг.) принимали важные решения о сборе чрезвычайных налогов, которые обычно принимались царской властью; – депутаты могли не поддержать правительственное предложение – как это случилось на соборе 1642 г., обсуждавшем вопрос о войне с Турцией из-за захваченного донскими казаками Азова. 2) <u>в опровержение</u> , например: – депутаты Земских соборов не принимали (и не пытались принять) никаких законов, ограничивавших царскую власть; «земство» не смогло юридически закрепить своё право на участие в решении государственных дел; – большинство Земских соборов были созваны по воле царя; царь и его советники определяли нормы представительства на соборе и повестку дня; – Земские соборы выступали в качестве совещательного органа при верховной власти; депутаты совещались, после чего подавали свои коллективные мнения. Царь не всегда требовал от них конкретного решения – «приговора»; – укрепшая царская власть в середине XVII в. безболезненно отказалась от созыва Земских соборов. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений);
- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.
- в ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.
- стараться не допускать фактических ошибок;
- написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях), К3 – причинно-следственные связи, К4 – оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России, К5 – использование исторической терминологии, К6 – наличие фактических ошибок (по критериям К1 – К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К7 – форма изложения. По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов.

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений, относящихся к выбранному выпускником периоду. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) – 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду. Например, если в сочинении по периоду 1801–1812 гг. выпускник написал об учреждении Государственного совета и учреждении министерств, но потом неправильно назвал среди событий данного периода создание «Союза спасения», то по критерию К1 должно быть выставлено 2 балла. Фактическая ошибка, допущенная выпускником, будет учтена в дальнейшем при оценивании работы по критерию К6. Отметим, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать её конкретные действия (см. текст задания, выделенный курсивом в рамке), в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности

историческим деятелем. Например, конкретными действиями будут издание (подписание) указа о «вольных хлебопашцах», выступление на военном совете в деревне Фили с предложением оставить Москву, водружение Знамени Победы над рейхстагом, выступление на съезде с докладом, выдвижение ультиматума противнику во время осады крепости Измаил, написание статьи «Головокружение от успехов» и т.п. Если же выпускник пишет не о конкретных действиях исторического деятеля, а о процессе, который, возможно, проходил под его руководством или участником которого был этот исторический деятель, то это не будет засчитано в качестве верного ответа по критерию К2. Например, формулировки «он командовал 1-м Белорусским фронтом во время Берлинской наступательной операции», «он участвовал в Семилетней войне», «он руководил проведением реформы» и т.п. не указывают на конкретные действия и не должны быть засчитаны по критерию К2.

Роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле может быть указана так: *«Дмитрий Донской посетил Сергия Радонежского и заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, выбрал выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения, удачно расположил засадный полк, который вступил в бой со свежими силами и переломил ход битвы»*. Данный ответ принимается как правильный. Но если выпускник указал роль личности так: *«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве»* или *«Дмитрий Донской командовал русским войском»*, то такой ответ не будет принят, так как в нем отсутствуют конкретные действия Дмитрия Донского.

События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы. Это предполагает, что ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал *«Павел I издал указ о трёхдневной барщине»*, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Павла I в решении крестьянского вопроса.

Для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли (конкретные действия) обоих в названных в сочинении событиях (явлениях, процессах). Согласно критериям оценивания для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по одному конкретному действию, в значительной степени повлиявшему на ход или результат названного в сочинении события (процесса, явления). Исторические личности, указанные в сочинении могут быть как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.

Указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.).

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3.

Указанные причинно-следственные связи должны характеризовать причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период. Это значит, что они могут выходить за нижнюю границу периода (причина возникновения

событий (явлений, процессов), произошедших в данный период истории, может находиться за нижней границей этого периода, то есть в прошлом, но не может находиться за верхней границей, то есть в будущем). Например, выпускник, выбрав период январь 1725 г.–июнь 1762 г., может написать, что одной из причин начала Эпохи дворцовых переворотов было издание указа Петра I о престолонаследии и эта причинно-следственная связь будет принята по критерию К3.

Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутриполитического курса при новом императоре»*.

Нельзя путать причинно-следственные связи, названные выпускником для характеристики причин возникновения событий (явлений, процессов), с указанием влияния событий (явлений, процессов) данного периода истории на дальнейшую историю России (указание этого влияния оценивается по критерию К4). При указании этого влияния выпускники также используют причинно-следственные отношения, но эти причинно-следственные связи всегда выходят за верхнюю, а не за нижнюю границу периода. Согласно критериям оценивания, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. Например, если выпускник при характеристике роли Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле выпускник напишет: «благодаря тому, что Дмитрий Донской удачно расположил засадный полк, русское войско одержало победу», то это будет зачтено по критерию К2, как указание роли личности, но не будет повторно зачтено по критерию К3, несмотря на то, что в приведённой формулировке представлены причинно-следственные отношения.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Оценка представляет собой вывод о влиянии событий (явлений, процессов) данного периода именно на последующие эпохи. Это означает, что выпускник обязательно должен выйти за верхнюю границу периода. Например, если выпускник выбрал период октябрь 1928 г.–май 1941 г. то ему мало написать, что в этот период были построены сотни промышленных предприятий и СССР превратился в сильную индустриальную державу (в данном случае выпускник не показал влияние процесса на дальнейшую историю страны, не вышел за верхнюю границу периода), а необходимо, например, указать, что в период индустриализации был создан мощный оборонно-промышленный комплекс, что стало одним из факторов победы СССР в Великой Отечественной войне.

Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например «события данного периода положительно повлияли на дальнейшую историю России».

Согласно требованию задания необходимо оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю именно России, а не зарубежных стран. Поэтому, даже если выпускник писал в сочинении о событиях (явлениях, процессах) истории зарубежных стран (что не противоречит требованиям задания), то по К4 он должен написать о влиянии указанных им событий (процессов, явлений) на дальнейшую (наступившую за верхней границей выбранного периода) историю России.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определённого исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы: 1) термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд

терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.); 2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.); 3) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.)¹. Безусловно, принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.

Исторический термин может быть использован некорректно. Например, выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об урочных летах. Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё, хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае, ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков и т.д. Необходимо отметить, что речь идёт именно о фактических ошибках, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

Пример задания

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 1019–1054 гг.; 2) март 1801 г.–май 1812 г.; 3) октябрь 1917 г.–октябрь 1922 г.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

¹ Брандт М.Ю., Ляшенко Л.М. Введение в историю. – М., 1994. – С. 22–23.

- называть две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

при характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события / явления / процесса)	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	0

	ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	
К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
К4	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России	1
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
К5	Использование исторической терминологии	1
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
К6	Наличие фактических ошибок. <i>1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	2
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
К7	Форма изложения. <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
Максимальный балл		11

4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

20–22

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состоянию последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

20

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1.

С1
Эта речь принадлежит императору Николаю II (1825-1855гг).
Предшественник императора был Александр I (1801-1825гг).

Комментарий:

Правильно указаны годы правления императора, которому принадлежит речь (сам император назван неправильно) и предыдущий император. Оценка – 1 балл.

Ответ 2.

С1. Речь принадлежит Николаю I, (1825-1855) –
предшественник императора – Александр I.
годы правления.

Комментарий:

Правильно названы оба императора и правильно указаны годы правления Николая I. Оценка – 2 балла.

Ответ 3.

С1. Данная речь (Отрывок). принадлежит импе-
ратору Александру II „всесвободителю“ (годы его прав-
ления 18 55 - 18 81). Также в данном отрывке
упоминается – „покойный император“ – импера-
тор Николай I (годы его правления 18 25 -
18 55) .

Комментарий:

Неправильно назван император, которому принадлежит данная речь и годы правления императора, которому принадлежит речь, с точки зрения выпускника. Неправильно указан его предшественник. Обратим внимание на то, что ответ выпускника содержит указание на Николая I (который в действительности произнёс эту речь) и правильно указанные годы его правления. Однако Николай I называется, как «покойный император», а не как император, произнёсший данную речь. Таким образом, выпускник не справился с заданием – не сумел правильно провести атрибуцию исторического источника. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4.

С1. Император, которому принадлежит эта речь Николай I. Требовавший император Александр I.

Комментарий:

Правильно названы оба императора, но не указаны годы правления Николая I. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

С1. Николай I — ~~Петр I~~ Петр I
Предш. — Александр II +.

Комментарий:

Оба императора названы неправильно, годы правления Николая I не указаны. Обратим внимание, что выпускник сначала правильно указал императора, который выступил с данной речью, но затем зачеркнул ответ. Конечно, согласно критериям за указание только Николая I он бы не набрал баллов. Но даже, если бы он правильно указал и годы правления Николая I, а потом их тоже зачеркнул, то также не получил бы баллов за задание. Зачеркивание ответа означает отказ от него. Оценка – 0 баллов.

21

Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>причины</u> : – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; 2) <u>цели</u> : – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1.

С 2. Причина:
1) Помещики делают положение крепостных еще более тягостным.
2) Некоторые помещики добывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители не могут найти средства в законе, чтобы почти не ограничивающую помещичью власть.
Цели:
необходимо приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей. Необходимо приготовить дорогу к переходному состоянию, связать ненадлежащее сравнение восточной ответственности на землю.

Комментарий:

Первая причина (п. 1 ответа), указанная выпускником не может быть принята. Дело в том, что в тексте фраза «делают их положение ещё более тягостным» является продолжением мысли о недопустимости давать крепостным высшее воспитание, что, с точки зрения автора, и является причиной «перемены мыслей» и «беспокойств». Вырванная из контекста эта фраза теряет свой первоначальный смысл и лишается конкретного содержания. Зато п. 2 ответа содержит сразу две причины: «злоупотребление помещиков своей властью» и «отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков». Цель, намеченная императором, в ответе указана. И хотя фразы «необходимо приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей» и «приготовить дорогу к переходному состоянию» лишены указания на изменение положения крестьян, но они в общем контексте ответа связаны с названными причинами, а значит – с изменением состояния крестьян. Оценка – 2 балла.

Ответ 2.

С 2. Причина:
1. Помещики дают крепостным высшее воспитание, не соответствующее их положению.
2. Авария предводители не находят средств в законах, чтобы наказать крепостных дворянских (добывая благородный труд).
Цели:
создание указа, регламентирующего развитие уже существующих законов в отношении крепостных.

Комментарий:

Обе причины указаны правильно. Цель указана неправильно, т.к из источника видно, что указ (проект) уже создан, а значит его создание не может быть целью. Оценка – 1 балл.

С2. Главными причинами «перемены мысли» и «беспокойств», по мнению императора, являются отношение помещиков к крестьянам, оказывающее их положение, «употребляют свою власть во зло», а также отсутствие «средств в законе», которые могли бы защитить крестьян от «почти ничем не ограниченной ^{ной} ~~власти~~ помещичьей власти. ан. на обрете →

С2. Николай I наметил цель облегчения жизни крестьян, чтобы подготовить почву к их «раскрепощению», которое произойдет ещё через 20 лет (1861 г.).

Комментарий:

Правильно указаны две причины (помещики «употребляют свою власть во зло», отсутствие средств в законе, которые могли бы защитить крестьян от почти ничем не ограниченной помещичьей власти») и цель. Оценка – 2 балла.

2. Невозможность со стороны дворянских предводителей законным путем пресечь ~~помещичьи~~ злоупотреблений.

Ж 1860 г. 198. в законодательстве Российской Империи не было законов, которые позволяли бы ограничить самоуправство помещика-самодура "... Дворянские предводители <...> пресекать таких (помещичьих) злоупотреблений не находят средств в законе, несли почти не ограничивающей помещичьей власти".

2) В данной отрывке императором Александром первым намечены следующие цели:

1. Найти и приготовить "пути" для ^{ухода} ~~перехода~~ от страны от системы крепостного права.

"Необходимо" найти возможность отхода от системы крепостного права без лишних потрясений. "... Необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей".

2. Возвращение восточной собственности в ~~землю~~ на землю.

Еще одной целью император поставил недопустить потерю земли восточниками. "... Я с ними связать меморандум"

С₂. 1) В данной речи император Александр II указывает следующие причины "переломы мысли" и "беспокойств":

1. Помещичий произвол.

Т. е., многие помещики, в угоду своим прихотям, давали крепостным "высшее воспитание". Такие крестьяне, понимая свое бесправное положение в системе крепостного права, воспринимали жизнь, как каторгу. Помещики, "которые дают своим крепостным несвойственное состояние посредством высшего воспитания, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение еще более тягостным".

ограничение помещичьей собственности на землю.

Комментарий:

В ответе указаны две причины и цель. Обратим внимание, что выпускник сделал несколько ошибок, не имеющих прямого отношения к данному заданию. Он пишет, что это выступление Александра II и что речь идёт о 1860-х гг. Кроме того, в качестве цели он называет ещё (кроме правильно указанной цели) «сохранение вотчинной собственности на землю. Из источника очевидно, что это не цель, а условие, которое должно соблюдаться при достижении цели «подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян». Но, штрафные баллы критериями не предусмотрены. Поэтому, оценка – 2 балла.

Ответ 5.

С₂: Причины: 1. Предоставление крестьянам со стороны некоторых помещиков "высшего воспитания", нехарактерного для их сословного статуса, и исходящее из этого крестьянское волнение.
2. Практически ничем не ограниченная власть помещика над крестьянами, злоупотребление которой часто выливалось в насилие над последними

Цель: 1. Подготовить Россию к "переходному периоду", в ходе которого и будет отменено крепостное право.

Комментарий:

Правильно указаны две причины и цель. Оценка – 2 балла.

Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>временные высшие совещательные органы</u> – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу; 2) <u>мероприятия</u> , например: – реформа государственной деревни; – инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине; – издание закона об обязанных крестьянах; – разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность. Могут быть указаны другие мероприятия	
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия	2
Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия	1
Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1.

СЗ Секретные комитеты по крестьянскому вопросу.
Мероприятия:
1) 1837 год – Реформа государственной деревни,
2) 1842 год – . Указ об обязанных крестьянах
3) 1840-ые годы – Инвентарная реформа на Украине

Комментарий:

Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны три мероприятия.
Оценка – 2 балла.

Ответ 2.

С3. Высшие временные совещательные органы по решению крестьянского вопроса назывались ~~Немецкими~~ комитетами. В их деятельность при Николае Первом вошла разработка многочисленных проектов по отмене крепостного права. В том числе один из подобных проектов был реализован в Прибалтике, что послужило экспериментальной основой для освобождения крестьян во всей России при Александре втором. Также в этот период был принят закон «об обязанных крестьянах», регулирующий отношения крестьян и помещика.

Комментарий:

Выпускник неправильно указал название высших совещательных органов. Под «проектом, реализованным в Прибалтике», по-видимому, понимается отмена крепостного права там, которая была осуществлена ещё при Александре I. Правильно указан закон об обязанных крестьянах. Т.к. правильно указан только один элемент ответа, оценка – 0 баллов.

Ответ 3.

С3. Мероприятиями, проводившимися этими органами являлись:
① Реформа управления государственной деревней Киевской губернии
② Указ об «обязанных крестьянах»

Комментарий:

Правильно указаны только два мероприятия. Оценка – 1 балл.

Ответ 4.

С₃ 1) Временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса назывались ~~Ка~~ Его Собственные Императорского Величества Канцелярии.

2). Данными органами были подготовлены такие мероприятия как:

1. Отмена крепостного права в 1861.
2. Земская реформа 1874.

Комментарий:

Названия высших совещательных органов и мероприятия указаны неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 5.

С₃ Реформа государственной деревни П.Д. Киселева. Мероприятия — проведение в ходе реформы: 1) Открытие школ в государственных деревнях. 2) Развитие крестьянского самоуправления. 3) Открытие больниц и лечебниц в государственных деревнях.

Комментарий:

Правильно указано мероприятие, подготовленное секретным комитетом – реформа государственной деревни. Все остальные мероприятия были составной частью этой реформы и не могут быть засчитаны в качестве отдельных элементов ответа. Оценка – 0 баллов.

23

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть названы следующие <u>элементы</u> : 1) <u>великий князь</u> – Василий II Тёмный; 2) <u>двоюродный брат</u> – галичский князь Дмитрий Шемяка; 3) <u>причина, например</u> : – галичские князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора; – поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома. (Могут быть названы другие причины.)	
Правильно названы два лица и причина	3
Правильно названы только два лица. ИЛИ Правильно названы одно лицо и причина	2
Правильно названа только одна причина. ИЛИ Правильно названо только одно лицо	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Ответ 1

Сч. Василий II Тёмный; Василий Косой; отсутствие поддержки со стороны боярства;

Комментарий:

Правильно назван великий князь и указана причина. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

Сч.

Великий князь, победив три раза
Терек престол и был изгнан из у
столицы - 980 Василий Темный у
Василия Темного было два двоюрод-
ных брата - Василий Косой и Дмитрий
Шемияка. Оценил и взял в плен -
Дмитрий Шемияка

Соперники великого князя не
могли удерживать престол, потому что:
Во-первых, законное право на прес-
тол принадлежало Василию Темному
(т.к. его отец правил)
Во-вторых, народ одобрил кандидату-
ру Василия Темного
В-третьих, Василий Косой и его род-
ной брат, удерживая во время
соперничества, делили престол между
собой.

Комментарий:

Правильно названы великий князь и его двоюродный брат. Причины указаны неправильно. Из трёх названных причин ближе всех к правильному ответу – причина №2. Но данная формулировка всё же не может быть принята. В борьбе за московский престол были периоды, когда народ поддерживал и Дмитрия Шемяку (например, в 1446 г., когда для выплаты выкупа за Василия II на народ наложены были тяжелые подати). Можно говорить только о последовательной поддержке Василия II московским боярством и слугами государева двора, не желавшим уступать место выходцам из удельного двора. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

Сч.

Василий Васильевич Темный.

Его брат в плен и оцены его брат
Исидорский.

Соперники Василия Васильевича не могли удерживать
на троне, так как большая часть бояр
всегда поддерживала Василия Темного.

Комментарий:

Правильно названы великий князь причина. Оценка – 2 балла.

Ответ 4

(С4)

Великий князь, который при разе терял Московский престол и был изгнан, но всё же сумел остаться в этой войне победителем, — Василий II Тёмный. Этот князь был братом и оженён своим двоюродным братом Дмитрием Шемякой. Я

Почему соперники не могли удержать за собой власть:

- 1) зря на право великого княжения был у московского князя, так как Москва пользовалась доверием и их князь князь пользовался доверием хана Золотой Орды;
- 2) бояре не поддерживали политику соперников;
- 3) неспособность соперников управлять такими могущественными

княжествами, как Московским, так как по территории и, следовательно, численности населения были больше;

- 4) соперники преследовали больше интересы Тверского княжества (Дмитрий Шемяка был князем тверским), а не Московского.

Комментарий:

Правильно названы великий князь и двоюродный брат. Среди указанных причин может быть принята причина № 2, где сказано о позиции бояр (все остальные неправильные по содержанию). Оценка — 3 балла.

Ответ 5

С4. 1) Василий II „Тёмный“

3) Соперники великого князя при разе занимали московский престол, но так и не сумели удержать за собой власть, потому что они не имели ^{мощи} поддержки народа.

Комментарий:

Правильно назван только великий князь. Оценка — 1 балл.

Характерной чертой экономической политики времен «оттепели» было активное проведение административных реорганизаций, направленных на преодоление трудностей в управлении экономикой. Приведите три примера управленческих мероприятий, проведённых в этот период.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены следующие <u>примеры</u> : 1) ликвидация министерств и создание совнархозов (советов народного хозяйства) в 1957–1958 гг.; 2) укрупнение совнархозов и создание общесоюзного Совнархоза СССР (1962 г.), а в 1963 г. – Высшего совета народного хозяйства СССР; 3) разделение руководящих партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные; 4) реорганизация МТС (машинно-тракторных станций) в РТС (ремонтно-тракторные станции) и «продажа» их колхозам; 5) кампания по ликвидации «неперспективных деревень». Могут быть приведены другие примеры	
Приведены три примера	3
Приведены два примера	2
Приведён один пример	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Ответ 1

14. Пример 1. В период хрущёвской «оттепели» министерства заменились на совнархозы
Пример 2. Развитие МТС (машинно-транспортных средств).
Пример 3. Летние базы заменены санаториями
Пример 4. Освоение целины

Комментарий:

Принимаются примеры 1 и 3. Пример 2 неправильный по содержанию, освоение целины не является управленческим мероприятием, нацеленным на преодоление трудностей в управлении экономикой. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

С4. Управленческие мероприятия в период
"оттепели":

1. Упразднение отраслевых министерств;
2. Разделение обкомов
3. Создание совнархозов.

Комментарий:

Мероприятия, указанные выпускником под номерами 1 и 3 совпадают, т.к. совнархозы заменили собой отраслевые министерства. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

- С4.
1. Расширение прав предприятий (частичное пере-
ход на хоз. расчёт).
 2. Сокращение ответственности предприятия
 3. Развитие предприятий (при заводах появляются
санатории, бани, столовые и т.д.) Завода раздают квартиры
работникам и т.д.)
 4. Освобождение предприятий, унич-
тожение плана государственного задания
(решение пленума ЦК КПСС)

Комментарий:

Ответ является полностью неправильным. По-видимому, выпускник перепутал управленческие реформы Н.С. Хрущёва с реформами А.Н. Косыгина. Оценка – 0 баллов

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В начале 50-х гг. XIX в. сложилась благоприятная международная обстановка для участия России в русско-турецкой войне».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u> : 1) <u>в подтверждение</u> , например: – борьба с европейскими революциями укрепила международный авторитет России среди правящих кругов стран Европы; – Франция не имела твёрдо установившейся власти и не стремилась активно вмешиваться в международные дела; – Россия рассчитывала на благодарность Австрии за подавление венгерского восстания; 2) <u>в опровержение</u> , например: – Австрия не могла допустить усиления России на Балканах; – Наполеону III нужна была победоносная война для объединения нации; – Англия не была заинтересована в усилении России и стремилась этому противодействовать; – в глазах европейского общественного мнения Россия была «жандармом Европы» и не пользовалась поддержкой. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

С5. Аргументы в подтверждение:

- 1) России необходимо было укрепить свои позиции в Чёрном море (Многие державы уже имели контроль здесь)
- 2) Многие военноморские (Нахимов, Истомин, Корнилов) проявили свои военные таланты и ранее, это в свою очередь, и стало причиной победы России в Крымской войне.

Аргументы в опровержение:

- 1) Россия отставала в вооружении, оснащённости кораблестроении (Россия имела парусный флот, а союзники турки - Францию и Англию - парусный флот)
- 2) Турция имела союз с Англией и Францией, Россия же не имела союзников.

Комментарий:

При оценивании выполнения задания необходимо обратить внимание, что аргументируемая точка зрения посвящена именно международной обстановке, сложившейся перед началом Крымской войны. Аргументы в подтверждение № 2 и в опровержение № 1 не имеют отношения к международной обстановке. Аргумент в подтверждение № 1 неправильный по содержанию (о каком контроле многих держав в Чёрном море идёт речь?). Аргумент в опровержение № 2, где речь идёт о поддержке Англией и Францией Турции накануне войны можно принять, но согласно критериям, общая оценка – 0 баллов.

С5) I Аргументы в подтверждение.

- 1) Россия имеет религиозный повод, связанный со взятием Палестины (св. земли) под крыло православной церкви
- 2) Авторитет России в Европе был высок, ее считали „кандидатом“ и боялись еще со времен Наполеона.

II Аргументы в подтверждение, опровержение

- 1) Технологическое отставание России можно сказать при столкновении с более продвинутой страной Западной Европы
- 2) К тому моменту ряд стран уже не собирались мириться с хозяйскими манерами России. Но были мощные, ~~то~~ в уже тогда отчасти индустриальные колониальные державы – Великобритания, Франция.

Комментарий:

Аргумент в подтверждение № 1 не свидетельствует о том, что международная обстановка была благоприятной. Аргумент в подтверждение № 2 принимается. Аргумент в опровержение № 1 не имеет отношения к международной обстановке. Аргумент № 2 в опровержение лишён конкретного содержания (опоры на факты), поэтому является весьма спорным. Оценка – 0 баллов.

15. Аргументов в подтверждение.

1) В начале 30х годов XIX в сложилась благоприятная международная обстановка для участия России в русско-турецкой войне, т.к. назревал военный конфликт между Османской империей и Австрией. Вследствие возникшего в этот конфликт, Турции пришлось вести боевые действия на два фронта.

2) В данный период Российская Империя имела довольно спокойные отношения с Европой и даже заручилась помощью Австрии.

3) Данный конфликт возник из-за усиления прав христиан и их преследования и истребления. Россия как представителю христианского государства было выгодно вступить за ^{пострадавшие} народы. Аргумент в опровержение.

1) В России произошла смена императоров после смерти Николая I к власти пришел Александр II.

2) Внутренняя обстановка в стране не располагала к ведению войны. В Российской Империи всё-еще сохранялся крепостное право.

3) Николай I издал Указ, о всеобщей военной повинности, что из-за чего в армию попадало ^{значительное количество} много неподготовленных людей.

Комментарий:

Аргумент в подтверждение № 1 неправильный по содержанию. Аргумент в подтверждение № 2 лишён конкретного содержания (Что значит «довольно сложные отношения с Европой»? Россия заручилась поддержкой Австрии против кого?) и не свидетельствует о благоприятной международной обстановке для начала войны. Аргумент в подтверждение № 3 не свидетельствует о благоприятной международной обстановке для начала войны. Аргумент в опровержение № 1 не имеет отношения к началу войны. Аргументы в опровержение №№ 2 и 3 не имеют отношения к международной обстановке.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как "шоковая терапия", способствовала преодолению кризисных явлений в экономике».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) <u>в подтверждение</u>, например: – либерализация торговли и отпуск цен позволили насытить рынок товарами и продуктами первой необходимости и ликвидировать угрозу голода; – ваучерная приватизация государственной собственности, начатая в этот период, положила начало процессу формирования слоя собственников; – сокращение государственных расходов бюджета на закупки вооружения высвобождало средства для инвестиций в рыночные проекты; – «отпуск цен» в ходе «шоковой терапии» обеспечил ликвидацию «денежного навеса» (избытка денежной массы в сфере обращения) и баланс функционирования рынка; – либерализация торговли содействовала развитию российского рынка в сфере импортных операций; – ваучерная приватизация заложила основы для возникновения мелкого и среднего предпринимательства, что способствовало оживлению экономической деятельности, наполнению рынка товарами, снижению остроты проблемы занятости, увеличению доходов некоторых слоёв населения; 2) <u>в опровержение</u>, например: – отпуск цен привёл к беспрецедентному их росту в сфере потребительского рынка, оптового рынка на продукцию промышленных предприятий, к росту закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, росту тарифов на коммунальные и другие услуги; – политика «шоковой терапии», приведшая к резкому падению реальных доходов населения и обесцениванию денежных накоплений в банке, сузила внутренний потребительский рынок, что обострило кризисные явления в экономике; – в результате либерализации внешнеэкономической деятельности импорт	

товаров стал основным источником формирования внутреннего рынка продовольствия и товаров, не выдерживавших конкуренции, наводнения его некачественной продукцией; – отсутствие правовой базы, таможенного контроля со стороны государства, чёткой системы налогообложения способствовали созданию спекулятивных капиталов; – отсутствие строгой регламентации приватизационной деятельности со стороны государства привело к формированию крупных капиталов в сырьевых отраслях страны и бесконтрольному вывозу их за рубеж, что резко сократило бюджетные доходы и обострило кризис производства; – часть ваучеров, вложенных в акции чековых инвестиционных фондов (ЧИФ), стала объектом финансовых махинаций, породив неплатёжеспособных собственников, рост количества теневых сделок в финансовой и других сферах экономики; – политика «шоковой терапии» содействовала формированию «быстрых» капиталов в среднем и малом бизнесе в сфере услуг, пищевой промышленности, но не в наукоёмких отраслях промышленности. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

с 5.) В подтверждение:

- 1) Экономика Советского союза достигла пика своего капитально-индустриального развития, без свободной цены на товары невозможно было справиться с дефицитом. Благодаря свободной цене ликвидировались титовские талоны.
- 2) Спалось "шоковое лечение" удалось заинтересовать производителей в качестве производимого продукта, конкуренция, все это приводит к естественному развитию экономики.

В опровержение:

- 1) Отсутствие цели породило огромную инфляцию, которая оказала отрицательное влияние на производство, инфляция уничтожила накопленные ресурсы, что привело к колоссальному падению уровня жизни населения, соот. снижение покупательной способности граждан.
- 2) Приватизация предприятий за бесценок.
- 3) Появление олигархов, которые контролируют политику и диктуют курс дальнейшего преобразования.

Комментарий:

Принимаются оба аргумента в подтверждение, которые подтверждают преодоление таких кризисных явлений в экономике, как дефицит товаров и отсутствие конкуренции между производителями. Из аргументов в опровержение принимаются аргументы №№ 1 и 3. Эти аргументы свидетельствуют о нарастании кризисных явлений в период реформ. Аргумент в опровержение № 2 представляет собой факт (заниженная стоимость предприятий при приватизации), который не связан с аргументируемой точкой зрения. Оценка – 4 балла.

Ответ 2

С5 В подтверждение:	В опровержение:
1) шоковая терапия помогла справиться с кризисом продовольственных товаров на рынке	1) способствовала ухудшению экономического развития страны, т.к. решение производителей не могли компенсировать с иностранными закрытие мероприятий, спад производства
2) шоковая терапия как один из этапов перехода к рыночной экономике – единственный путь преодоления кризиса в стране.	2) привела к обесцениванию рубля. см на обратной стороне →

Комментарий:

Не могут быть приняты аргументы в подтверждение. В аргументе № 1 не вполне понятен термин «кризис продовольственных товаров». Эксперт не может утверждать, что имелся в виду именно их дефицит. Аргумент № 2 представляет собой общее положение, которое не свидетельствует о преодолении каких-либо кризисных явлений. Принимается аргумент № 1 в опровержение (несмотря на фразу «закрытие мероприятий», он понятен). Не может быть принят второй аргумент. По-видимому, выпускник имел в виду инфляционные процессы, поразившие экономику. Но приведенный факт никак не связан с аргументируемой точкой зрения. Оценка – 0 баллов.

Ответ 3

С5 Арг-ты в подтверждение:	Арг-ты в опровержение:
1. экономика стабилизировалась	1. Усилилось расслоение населения на богатых и бедных
2. Прирост населения не дал развалиться	2. В эти годы отмечался демографический спад: уменьшение рождаемости и увеличение смертности.

Аргументы в подтверждение не могут быть приняты, т.к. лишены конкретного содержания и не свидетельствуют о том, что «шоковая терапия», способствовала преодолению кризисных явлений в экономике. Не принимаются и аргументы в опровержения: они отражают кризисные явления в социальной сфере, но не в экономике. Оценка – 0 баллов.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Внутренняя политика Н.С. Хрущёва имела либеральный характер».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

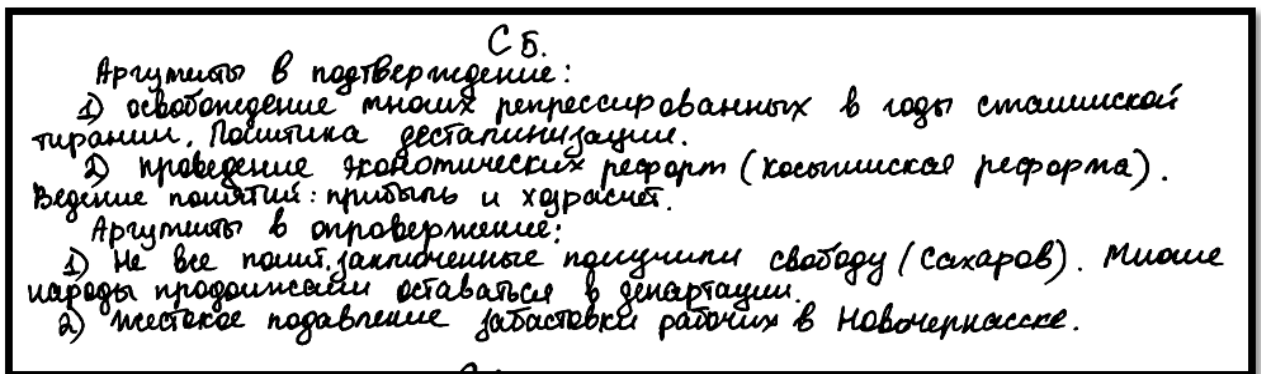
Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>: 1) <u>в подтверждение</u>, например: – разоблачение культа личности И.В. Сталина на XX съезде КПСС (1956 г.); – началась реабилитация сотен тысяч незаконно репрессированных; – прекратилась политика массовых репрессий; – произошёл сдвиг в социальной политике в пользу простых людей (повышение пенсий в ходе пенсионной реформы; введение гарантированной денежной оплаты колхозникам; введение паспортов в деревне, право колхозников свободно переходить в другие колхозы и право уезжать в город, массовое жилищное строительство, обгонявшее по темпам прирост населения); – были предприняты меры по повышению материального благосостояния населения (значительно сокращены налоги на личные подсобные хозяйства колхозников); – началось оживление культурного обмена с зарубежными странами, расширение культурных и научных контактов; 2) <u>в опровержение</u>, например: – применялись методы репрессий к гражданам СССР (расстрел рабочей демонстрации в Новочеркасске в 1962 г.); – волонтеристски решались вопросы развития культуры (разнос выставки авангардистов в Манеже в 1962 г.); – усилились гонения власти на Русскую Православную Церковь (массовое закрытие церквей и монастырей, усиление атеистической пропаганды в СМИ); – проводилась политика администрирования культуры и искусства (отстранение от руководства журналом «Новый мир» А.Т. Твардовского); – медленно ликвидировалась система ГУЛАГа; – в отношении инакомыслящих продолжала использоваться статья 58 Уголовного кодекса РСФСР (до 1961 г.), квалифицировавшая любые критические выступления в адрес власти как политические и грозившая множеством репрессивных мер подпадавшим под её действие людям. Могут быть приведены другие аргументы	

Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

Ответ 1



Комментарий:

Принимается аргумент в подтверждение № 1. Аргумент № 2 не может быть принят, т.к. относится к другому периоду. Принимается аргумент № 2 в опровержение: приведённый факт очевидно противоречит положению о либеральной политике периода руководства СССР Н.С. Хрущёвым. Аргумент № 1 не может быть принят: пример, приведённый в скобках неправильный (А.Д. Сахаров не был в заключении). Также при Н.С. Хрущёве активно шёл процесс реабилитации депортированных народов. Бездействие в отношении некоторых из них не стоит рассматривать в качестве аргумента, т.к. под политикой понимается деятельность, которая была нацелена на реабилитацию. Оценка – 2 балла.

„Внутренняя политика Н.С. Хрущёва имеет либеральный характер”.
Аргументы в подтверждение:

1. Хрущёвский период истории нередко характеризуют как „оттепель”. Это означает либерализацию духовной сферы жизни общества: смещение акцентов, приближение ранее запрещённых произведений, появление САМИЗДА, ТАМИЗДА,

прекращение гонения на Я. Якимову и М. Голышко

2. В докладе „О культе личности Сталина и его последствиях” Кривов выступает с критикой и разоблачением сталинско-го режима. Были пересмотрены: „дело врачей”, „ленин-градское дело” и др. Многие жертвы репрессий реабилитированы.

Аргументы в опровержение:

1. Отличительное с критикой культа личности Сталина, Хрущёв создал новый, т.к. перешёл не отменяя с изменением членов ЦК, за что те предприняли попытку сместить Хрущёва со всех постов. Это внутренняя политика империализма, волюнтаризма и субъективизма, что не свидетельствует о либерализме.
2. Несмотря на оттепель в культурной жизни, политика Хрущёва носила двойственный характер: реабилитированные офицеры не восстанавливали гонимых по другим. Так за полковника доктора Павла Б. Пастернака, наряду с давным ЦК, „выступил был отпоздавшее от Ждановского времени.

Комментарий:

Принимаются аргументы в подтверждение, которые содержат избыточное количество фактов, с очевидностью подтверждающих данную точку зрения. Конечно, появление самиздата нельзя считать частью политики Н.С. Хрущёва, но штрафные баллы при оценивании задания не начисляются, поэтому это положение эксперт просто не засчитывает. Аргумент № 1 в опровержение не имеет опоры на исторические факты (исключение – попытка смещения Хрущёва, но она не показатель отсутствия либерализма в его политике, а, скорее, наоборот). Выпускнику необходимо показать, в чём проявился волюнтаризм и субъективизм в политике Н.С. Хрущёва (сами по себе эти понятия слишком абстрактны). Принимается аргумент № 2 со ссылкой на «дело Пастернака». Оценка – 3 балла.

Ответ 3

СБ. За внутреннюю политику, чл. С. Хрущёва
или либерализм характер.

За: 1) снижение цензуры

2) прекращение массовых репрессий

Против: 1) расстрел демонстрантов

2)

Принимаются оба аргумента в подтверждение: приведённые факты с очевидностью свидетельствуют о либерализме в политике Н.С. Хрущёва. Аргумент в опровержение лишён конкретного содержания, которое в данном случае необходимо (единичный случай) и не может быть принят. Оценка – 1 балл.

Обратите внимание!!! При заполнении протокола проверки оценка по критерию К1 вносится в колонку 6, по критерию К2 – в колонку 7, по критерию К3 – в колонку 8, по критерию К4 – в колонку 9, по критерию К5 – в колонку 10, по критерию К6 – в колонку 11, по критерию К7 – в колонку 12.

25

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

(перед каждым сочинением указан период, которому оно посвящено)

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

при характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события / явления / процесса)	1
К2	Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0

К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
К4	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России	1
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
К5	Использование исторической терминологии	1
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
К6	Наличие фактических ошибок. <i>1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	2
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
К7	Форма изложения. <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
Максимальный балл		11

25. Зад 2) 1894-1914 гг.

1894-1914 гг. – этот период был очень сложным в истории Российской империи. В 1894 году на престол взошел Николай II, сын Александра III. Он был небожником

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

им. на обороте →

роста и худощав. Народ не любил Николая II, они считали, что Николаю всё равно что происходит в стране. В день его коронации он устроил празднование с раздачей бесплатных подарков для всех желающих на пом. лавки с подарками столы с едой и началось давка, погибли более тысячи людей. А Николай II тем временем спокойно праздновал коронацию на балу. Когда карета Николая II ехала по улицам, сопровождаемая народом, вскрикивая оскорбления в его адрес, они думали, что Николаю безразличен свой народ, но это было не так.

В этот период времени возрастало число криков народников, бьющихся за социализм, за светлые самоубийства, за революцию. И они добились своего, в период 1905-1907 годов произошла первая русская революция. Самые страшные события на этой войне, было "кровавое воскресенье". Подданные империи бегали с белыми намерениями на площадь, они просто хотели мирно поговорить с царём по царские войска расстреляли всех на месте. Также одним из самых страшных событий этого периода является метель матросов на броненосце "Князь Потёмкин-Таврический".

В 1904-1905 годах была русско-японская война. Причиной этой войны послужило то, что японские корабли России и на берег Китая, и то, что наша страна арендовала Порт-Артур, где создали там флот. Японцы это всё не понравилось. Мы проиграли эту войну. Началось строительство ЖД на нашей территории, мы потеряли южную часть Сахалина. Русские революционеры – это следствие того, что народ был недоволен властью и самодержавием. Народ хотел свободу слова, печати и личности.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	Назван Николай II. Указано конкретное действие Николая II («тем временем спокойно праздновал коронацию на балу»), которое способствовало складыванию о нём в народе негативного мнения (это явление названо в сочинении). 1 балл.
К3	Указаны причинно-следственные связи: между проникновением России в Маньчжурию, арендой Порт-Артура и началом русско-японской войны, между поражением России в русско-японской войны и началом строительства железной дороги в обход Маньчжурии, а также между поражением России в русско-японской войны и потерей Россией Южной части Сахалина. 2 балла
К4	Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано. 0 баллов.
К5	Корректно использованы термины, например, «революция». 1 балл.
К6	Допущены фактические ошибки, например: «в это время возрастало число кружков народников, бьющихся за социализм», «они просто хотели мирно поговорить с царём». 0 баллов.
К7	Ответ дан в форме последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

25. Сошествие Л. 1.

После смерти Екатерины Великой в 1796 году на престол восходит ее сын Павел I. Первую его правления с 4. начала в 1796 году, а закончился в 1801 году.

Во внутренней политике:

Он вернул из ссылки Гаврилова. Гаврилов был отправлен в ссылку Екатериной II из-за произведения, который он написал.

Ввел указ о прекращении Гаврилова, в которой предписывалось 3 дня в неделю расставать на своего помещика. Он также ограничил привилегии дворянства и даже ввел для дворян телесные наказания.

Он вернул допетровскую форму передачи владения, а то есть по мере земли.

Во внешней политике.

Были Итальянские и Швейцарские походы русской армии 1799 году. Когда мы победили этим стратегическим отступлением и заняли со стороны Ш. Француз. Командовал русскими войсками Суворов, который велел своим войскам первым проламывать и так далее. Многие из них, тактические сдвиги, но все это одержать победу и сохранить армию. Поэтому этот поход Суворов имел много Суворов вместе со своими солдатами перешел через Альпы. В конце своей военной карьеры он получил звание генералиссимуса.

В этот период для России был важен, так как мы стремились централизовать власть, были проведены реформы в экономике.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	В сочинении упомянуты Павел I, Екатерина II, А.Н. Радищев, А.В. Суворов. Названы конкретные действия Павла I, однако не указано на ход или результаты каких событий (процессов, явлений) оказали влияния эти действия. Конкретных действий А.В. Суворова в сочинении не указано. 0 баллов.
К3	Причинно-следственные связи не указаны. 0 баллов.
К4	Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано. 0 баллов
К5	Корректно использованы термины, например, «внешняя политика», «звание генералиссимуса». 1 балл.
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

25) 1 945 – 972 гг.

Данный период является временем правления на Руси Святослава Игоревича и регентства при нем его матери – княгини Ольги.

В 945 году в результате восстания древлян из-за копчения сбора дани древляны убили князя Игоря Игоревича. Правительницей Руси становится его жена Святослава, но в силу своего молодого возраста фактически государством начинают управлять княгиня Ольга. После смерти мужа Ольга жестоко расправляется с древлянами. Чтобы в дальнейшем не происходило подобных событий, княгиня проводит первую реформу налогообложения на Руси: вводит уроков (размер дани) и полюдья (поезда сбора дани). Таким образом, Ольга упорядочила сбор дани, а также приняла меры по реформации, укрепившему центральную власть. Будучи мудрой и дальновидной правительницей, Ольга решила принять религию Византийской империи – христианство. В 957 году происходит Крещение Ольги в Константинополе. Ее преставили званием святой византийской императрицы. Такой шаг способствовал укреплению международных связей Руси и Византии как политических, так и торговых. Именно при регентстве Ольги было положено начало каменного зодчества на Руси. В 969 году Ольга умирает.

В 964 году Святослав Игоревич начинает свое самостоятельное правление. Своей год Святослав расширяет территорию государства, чем самым обеспечил безопасность границ Киевской Руси от набегов хазар, дополнив систему полюдья государственными донесениями князя сбора дани с покоренного народа. В эти же годы происходит ~~малая~~ малая война с Болгарией, закончившаяся победой русского князя. В результате войны Русь получила новые земли, однако пришедший к власти Святослав у границы Византии не прекратил византийского императора. В связи с этим в 970 году началась русско-византийская война. В 971 году был заключен договор, по которому ~~от~~ некоторые права и привилегии русские князья, проживавшие в Византии, утрачивались или уменьшались. В 972 году по призыву в Киев Святослав был убит регентами. Из-за феодальной смерти отца между сновыми Святослава возникла междоусобная война. Данный период описывается историками как один из важнейших этапов становления Киевской Руси. Многие историки считают регенте Ольги в качестве христианства началом не только развития отношений Руси и Византии, но и распространения новой религии, новой веры на Руси. Святослав же не останавливался на достигнутом, выдвигая политические цели. По мнению историка Н. М. Карамзина, Святослав Игоревич является примером хорошего правителя, но никак не великого государственного деятеля.

Вывод: в период 945 – 972 гг. была продолжена начатая первыми русскими князьями политика расширения государственности, расширения территории, в этот период зародилось новое, единое государство – Киевская Русь.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	В сочинении названы Игорь Рюрикович, Святослав Игоревич и княгиня Ольга. Указаны конкретные действия княгини Ольги: установление уроков и погостов, крещение. События (явления, процессы) на ход и результаты которых оказали влияние эти действия, тоже указаны – проведение реформы налогообложения и распространение христианства. Конкретные действия князей Святослава и Игоря не указаны. 1 балл.
К3	Правильно указаны причинно-следственные связи, например: между крещением Ольги и укреплением связей между Русью и Византией, между приближением России к византийским границам и началом русско-византийской войны. 2 балла.
К4	Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано. 0 баллов.
К5	Корректно использованы термины, например, «уроки» и «погосты». 1 балл.
К6	Допущена ошибка: нет сведений о том, что хазары платили дань Святославу. 0 балл.
К7	Ответ дан в форме последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

~25 3) Для рассмотрения я выбрал период 1964-1985 гг.
~~В этот~~ Большая часть данного периода отнаше-
ний. на работе

повалась правлением Л.И. Брежнева до 1982 г., ¹⁸позже
 небольшим сроком правления Ю. Андропова и К.У.
 Черненко. Эпоха Брежнева вошла в историю как
 эпоха "застоя".

Одним из важнейших ~~и~~ событий можно наз-
 вать масштабную экономическую реформу. Причиной
 данной реформы явилось то, что предыдущая
 "хрущевская" реформа полностью исчерпала себя,
 были нарушены механические связи и связи меж-
 ду регионами, что привело к упадку экономики.
 Разработать проект реформы и воплотить его в
 жизнь было поручено А. Косыгину. Он и стал клю-
 чевой фигурой в проведении реформы, поэтому ее
 зачастую называют "косыгинской". ~~Его проект~~
 Его реформа включала в себя преобразование,
 включение в себя различные элементы, ~~и~~ на-
 рушая при этом основы командно-административной
 экономики (например, перевод предприятий
 на хозрасчет). Имя Косыгина надолго войдет в
 историю, как одного из немногих, пытавшихся
 проводить либеральные реформы в СССР. Следствием
 реформы стало увеличение материальной ^{заинте-}
^{ресованности работников} ~~и~~ ~~работников~~, увеличение экономических показателей,
 строительство новых заводов. Однако затем произо-
 шло снижение показателей, и реформа была свернута
ми. след. план

Что касается внешней политики, то данный период характеризуется как называемый "рождественский" в международных отношениях. Важнейшей фигурой в проведении внешней политики СССР был министр иностранных дел Громыко. Он лично участвовал в подписании Хельсинкского договора 1975 г., участвовал в подписании договоров ОСВ-1, ОСВ-2. Его выдающие дипломатические способности позволили снять обстановку международной напряженности, нормализовать отношения с Западом. Последствием его внешней политики можно назвать начало курса на широкое сотрудничество с капиталистическими странами.

Данный период неоднозначен, но чрезвычайно важен в истории. Одни считают данный период неудачным с экономической точки зрения, так как "косыгинская" реформа не имела предпологаемых успехов. Другие же называют этот "застой" самыми благоприятными периодами в жизни советских граждан. Во внешней политике тоже оставались свои вопросы: международная напряженность снята, но "гонимая вооружениями" политика требует огромных средств. В целом данный период приведет к стагнации экономики, к кризису карт. аппарата, что выльется в дальнейшем в "перестройку".

В целом данный период приведет к стагнации экономики, к кризису карт. аппарата, что выльется в дальнейшем в "перестройку".

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	В сочинении названы Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропов, К.У. Черненко, А.Н. Косыгин, А.А. Громыко. Выпускник предпринял попытку охарактеризовать роли А.Н. Косыгина и А.А. Громыко. Однако конкретных действий, оказавших значительное влияние на ход и результат названных в сочинении событий (процессов, явлений) не указано. О роли А.Н. Косыгина в проведении реформ сказано в общем виде («стал ключевой фигурой в проведении реформы»), также из текста не вполне понятна роль А.А. Громыко в нормализации отношений с Западом («участвовал в подписании»). 0 баллов.
К3	В сочинении указано необходимое количество причинно-следственных связей (например, причины и последствия Косыгинской реформы, последствия внешней политики, проводимой А.А. Громыко) 2 балла.
К4	Указано влияние процессов и явлений данного периода на дальнейшую историю России (стагнация экономики, ставшая одной из предпосылок начала «перестройки»). 1 балл.
К5	Корректно использованы исторические термины (например, «разрядка»). 1 балл.
К6	Допущена фактическая ошибка: последствием действий А.А. Громыко стало «начало курса на мирное сосуществование». 1 балл.
К7	Ответ дан в форме последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

Ответ 5

сентябрь 1689 г. – декабрь 1725 г.

25) 1689 - 1725 гг. – это годы правления Петра Первого, который стал единоличным правителем после ^{регентства} Софьи Алексеевны. Пётр Великий считал, что для полноценной торговли с другими странами нужен выход к морю, смотри на обороте

а северные моря, такие как Белое, имеют свойство замерзать, что делает невозможными торговлю в зимнюю пору. Исходя из этих мыслей в первые же годы своего правления Пётр прибегнул к попытке взятия Азова и выхода к Азовскому морю. Первая попытка оказалась неудачной, но после сделанных выводов и налаженной верфи судостроительства Пётр Первый сделал вторую попытку, которая оказалась удачной. Азовское море было «внутренним морем Османской империи». Выходы в Чёрное море, а потом и в Средиземное контролировались именно ими, а в бою на водных пространствах мы были слабее.

Поиск выхода не в замерзающее море привёл к мысли о Финском заливе. Это контролировала Швеция. В поисках союзников в развязанной Северной войне, начавшейся в 1700 году, Пётр Великий отправился лично в Великое посольство. А там временем по большей части хитростью побеждала именно Российское государство, которое уступало в военной мощи Швеции. Особенно в этой войне проявил себе князь Голицын В.В., чем сумел заслужить ещё большего внимания Петра. Война была выиграна. После победы Пётр Первый стал первым императором России. В 1721 году Россия провозглашена империей.

Чтобы укрепиться на завоеванной территории российский правитель в 1703 году основал город, который сейчас

называется Санкт - Петербург. Началось строительство с заложением на Заячьем острове крепости, ну а сам город строился с большой смертностью рабочих. Это связано с, по мнению некоторых историков, «рабским» отношением к строителям, работающие в ~~плохих~~ климатическом районе с «невynosимым» для простого человека рабочими часами (правильность рабочего дня). И действительно, работая на болотах около моря в холодное время года ходили разного рода заболевания. Но так или иначе город расцвёл и упоминаемый ранее князь Голлицын подарил свой дворец в городе в знак благодарности.

Во время войны нуждалась власть в деньгах и ~~её~~ в служивых людях. Вопрос со служивыми людьми был решён всеобщей рекрутской повинностью, что обеспечило войскам войну и увеличило его в несколько раз. Деньги нужны были на покупку кораблей, обмундирование и прочие нужды на фронте. Для этого вводились новые налоги на бороды, а у знатных бояр борода была знаком именно знатности рода, наметы старшего поколения, налог в двойном объёме взимал на отмену гонений выплачивали старообрядцы. Сам государь ввёл более приспособленную одежду на западный манер. Одним из
смотри на обороте

первых обновление опробовали Селёновский и Преображенский полки, те самые патешные полки. Проблему с железом Петр решил экспедициями по России, где они должны были открыть новые месторождения. Своеобразным центром здесь явился Урал.

Решая проблему престолонаследия император изменил законодательство и ввел закон о единонаследии. По данному закону император сам решает кому достанется власть, но умирая в 1725 году он так и не успел этого выбрать преемника. С этого момента начинается эпоха дворцовых переворотов, где князь В.В. Голицын будет играть одну из ключевых ролей.

Оценивая поступки Петра Великого хочется отметить, что при всех его «странных» способах изъятия средств главная проблема решена. Прорубив окно в Европу она стала «ближе», экономика от торгового пути, от новых месторождений только выигрывала, создавая запас устойчивый для трудного периода следующей эпохи. Дворцовые перевороты на многих преобразованиях Петра поставят крест, но как Санкт-Петербург, так воинская слава этого периода останутся непоколебимы.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	В сочинении названы Пётр I и князь В.В. Голицын (ошибочно). Указаны конкретные действия Петра I, в значительной степени повлиявшие на ход и результаты названных в сочинении событий (процессов, явлений). Например, основание Петром I Санкт-Петербурга (в данном случае это рассматривается, как конкретное действие, для которого существует точная дата – 16 мая 1703 г.) способствовало укреплению позиций России на берегах Балтики («завоёванных территориях»). 1 балл.
К3	Указаны причинно-следственные связи, например, между войной и введением рекрутской повинности, между условиями работы строителей Санкт-Петербурга и высокой смертностью. 2 балла.
К4	Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано (сразу после характеристики указа о

	престолонаследии сказано о начале эпохи «дворцовых переворотов», но причинно-следственная связь не выражена). 0 баллов.
К5	Корректно использованы термины, например, «рекрутская повинность». 1 балл.
К6	Допущены много численные фактические ошибки, например, «в развязанной Северной войне, начавшейся в 1720 г.», «особенно в этой войне проявил себя Голицын В.В.». 0 баллов.
К7	Ответ дан в форме последовательного, связного изложения материала. 1 балл.

25.

3) 1964-1985 гг.

Наша исторический период ~~этого периода~~ ^{наши современники} называют "эпоха застоя". В это время генеральным секретарем СССР был Леонид Ильич Брежнев.

Время его правления отличалось кардинальными решениями в политике, экономике и обществе не происходило. СССР прекратил свой интенсивный экономический рост. Планирование почти не выполнялось.

В результате всех этих факторов страна оказалась в "застое".

В 1980 г. СССР была чета проводить летние олимпийские игры в Москве. Многие западные страны на игры не приехали. Они забавлялись тем, что ввоза советских войск в Афганистан в 1979 году.

Во время олимпийских игр осуществлялся жесткий контроль за иностранцами, пришедшими со стороны КГБ, возглавляемого Андроповым. Он был человеком с сильным характером и волей. После смерти Брежнева в 1985 году он стал генеральным секретарем СССР, но в силу своего преклонного возраста он не смог долго оставаться на этой должности...

Брежневская эпоха была самым стабильным временем в СССР, но это стабильность негативно отражалась на СССР в целом. Так как следующие попытки реформации СССР, после столь долгого застоя, следующие её лидеры, привели к распаду страны.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	Названы Л.И. Брежнев и Ю.В. Андропов. Их роли (конкретные действия) в указанных в сочинении событиях (явлениях, процессах) не названы. 0 баллов.
К3	Указана одна причинно-следственная связь между вводом советских войск в Афганистан и бойкотом Олимпийских игр 1980 г. западными странами. Причинно-следственная связь между невыполнением пятилетних планов и тем, что страна оказалась «в застое» не принимается, т.к. понятие «застой» охватывает многие сферы жизни и включает в себя, в том числе, и замедление экономического роста, невыполнение пятилетних планов. 1 балл.
К4	Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано (связь между указанными в сочинении процессами и «крахом СССР», о котором идёт речь в последнем предложении, не выражена). 0 баллов.
К5	Корректно использованы исторические термины, например, «эпоха застоя».
К6	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.
К7	По данному критерию выставляется 0 баллов, так как по критериям К1 - К4 выставлено менее 4 баллов.

Ответ 7

октябрь 1894—июль 1914 гг.

л. 25.

2) 1894—1914 гг.

Период 1894—1914 гг. относится к периоду правления императора Николая II до начала Первой мировой войны. Это время оставило значительный след в русской истории, было совершено значительное число всевозможных преобразований. Одним из них стала проведенная С.Ю. Витте финансовая реформа. Предпосылкой к ней были желание привлечь иностранных капитал в страну для развития промышленного производства, а также тенденция к уменьшению стоимости серебра, которым до этого был обеспечен российский рубль. Реформа стала весьма успешной — в результате неё был введен золотой стандарт рубля, вследствие чего российская валюта укрепилась и начала расти. Это и подтолкнуло иностранных инвесторов делать инвестиции в русскую промышленность, что

(продолжение л 15)

способствовало её незамедлительному росту. Уже в 1913 году экономика Российской империи достигла пика своего развития. Неслучайно в советские годы показатели экономического развития часто сравнивали именно с показателями 1913 года. Ещё одной важной реформой этого периода является аграрная реформа, проведённая Столыпиным. Причиной для этого было предостаточно - архаичные порядки в деревне, малоземельные крестьяне. Следствием проведения этой реформы является получение возможности выхода крестьян из общины, создание ими собственных крепких хозяйств на основе хуторов и отрубов. Также нельзя не отметить широко распространённое в те годы явление переселения крестьян в дальние уголки империи, например за Урал. Там им предоставлялись различные льготы, они надеялись на землю. Итоги данной реформы нельзя однозначно оценить:

с одной стороны появились крепкие крестьянские единоличные хозяйства, которые были основным поставщиком сельхозпродукции для государства,
(см. на обороте)

С другой стороны усилилось расслоение в ~~крестьянской~~ крестьянской среде, часть из них так и не смогла привыкнуть к новым местам.

Другим важным явлением в этот период было усиление ~~политических~~ политических волнений как среди рабочих, так и в высших кругах. Для ~~отвлечения~~ отвлечения народных масс от политики Николай II решился на проведение "маленькой и победоносной", как ему тогда казалось, войны с Японией. Но надежды не оправдались - за время русско-японской войны 1904-1905 гг. российское правительство не только не ликвидировало политических волнений, но и понесло военное поражение. Одним из итогов этой войны по Портсмутскому договору 1905 года стала потеря Россией южной части Сахалина и базы Порт-Артура. Военное влияние России на Дальнем Востоке было подорвано.

Оценка данного исторического периода является больше позитивной, чем негативной, ведь в это время Россия укрепила и развила свой экономический потенциал, улучшила в значительной степени как правовое положение, так и жизненный уровень крестьян, хоть в политическом и военном плане замечался некоторый упадок.

Комментарий:

К1	Правильно указано необходимое количество событий (явлений, процессов). 2 балла.
К2	В сочинении названы Николай II, С.Ю. Витте, П.А. Столыпин. Их конкретные действия, в значительной степени повлиявшие на ход и результаты указанных в сочинении событий, процессов, явлений не названы. Положение о том, что «Николай II решился на проведение "маленькой победоносной войны"» спорно с исторической точки зрения, и даже, если это решение было принято императором, то оно не повлияло на развитие событий: война началась с нападение на Порт-Артур Японии. 0 баллов.
К3	Указано необходимое количество причинно-следственных связей, например, причины финансовой реформы, последствия аграрной реформы П.А. Столыпина, последствия русско-японской войны. 2 балла.
К4	Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано. 0 баллов
К5	Корректно использованы термины, например, «аграрная реформа». 1 балл.
К6	Фактических ошибок не допущено. 2 балла.
К7	Ответ дан в форме последовательного, связного изложения материала. 1 балл.